

重要性原则

补充指引

Supplementary Guidance on
Materiality



出品机构：Social Value International

中文译制：香港社会效益分析师学会 (HKI-SIA)



The **SROI** Network
Accounting for Value

重要性原则的补充指引

内容

1 引言	3
2 SROI 分析的重要性原则	5
3 案例分析：“流动餐车”项目的重要性.....	8
4. AccountAbility 标准——AA1000APS	10

1 引言

SROI 的原则之一是要求仅包含重要的改变。《社会投资回报 (SROI) 指南》在第 22、35、85 和 92 页提供了关于重要性原则的指导。本补充指引进一步扩展了与 SROI 分析的重要性原则相关的指导内容，以确保 SROI 分析的结果能够面向公众发布，并且满足公开报告的核验标准。

该项原则指出：

“决定哪些信息和证据必须包含在 SROI 分析报告中，以便为利益相关方提供真实而公平的图景，使他们能够从中得出干预所带来的社会影响力的合理结论。”

该项原则要求，若评估时将某一特定的信息排除在 SROI 分析之外，使用者是否会因此对于某项活动做出完全不同的决定。同时，该项原则包括了关于哪些利益相关方会因此而感受到重大改变的决定，以及关于成果的信息。决定哪些是重要事项，需要参考机构自身的政策、机构的同行、社会规范、以及短期的财务影响。

对于 SROI 分析而言，如果最终将形成公开的文件并满足所需的核验标准，重要性原则意味着分析中必须包含与所有利益相关方都相关的重要成果。为了确保 SROI 分析的使用者相信所有具有重要事项都已经包含在内，公开文件的核实原则和第三方保证至关重要。

对 SROI 分析的其它使用者或者实现其它的目的而言，SROI 分析的范围设定可能意味着一定的局限。重要性的评估将在分析范围所设定的局限之内进行。因此，针对不同的受众，需要分别制定关于范围和 SROI 分析的补充指南。

1.1 重要性评估的目的

重要性评估是一个过程，帮助我们识别那些需要去管理的成果，并决定我们是否获得了所需要的信息。

任何试图了解机构或其活动的影响力的方法，都需要找到一种途径来集中研究具有相关性和显著性的成果。如果不能实现这一目的的话，SROI 理解和报告的过程就会花费很多时间和精力在并不相关或者不显著的事情上。因此，SROI 工作的挑战就是识别哪些是重要事项。

1.2 定义

财务报表中对重要性原则的定义如下：

“在特定的财务报表的环境下，如果一项信息的错报或者漏报会影响到使用者所做出的经济决策，那么可以认为该项信息是具有重要性。”

对于可持续性和社会价值而言，重要性原则是指确定一项结果对于某个机构及其利益相关方的相关性和显著性。相关性和显著性应当分别进行考虑。

具有重要性的成果是指能够影响某个机构和其利益相关方的决定、行动和表现的事项。换言之，重要性成果已经超出了能够影响决策和行动的门槛。

重要性原则的第一层概念是相关性。如果某项成果是相关的，然后才需要考虑其显著性。

显著性意味着（正面和负面的）成果的实际或者潜在规模已经超过了能够影响决策和行动的门槛。

2 SROI 分析的重要性原则

SROI 分析所采用的方法与 AA1000AS 问责标准所建立的方法具有内在一致性。AA1000AS 是一项现行的国际标准。更多关于 AA1000AS 的信息请参考该补充指引的结尾部分，或请登陆 AccountAbility21.org。

SROI 过程的各个阶段可以提供信息来协助做出关于重要性相关的判断。

相关性分析在 SROI 分析的第二阶段（识别变化）进行。

显著性分析在 SROI 分析的第三、四、五阶段的部分工作中有所涉及。

2.1 相关性分析：识别问题

本节总结了识别一系列成果的步骤。相关性分析是用来确定哪些成果应当被包含在后续的 SROI 分析的阶段中。

SROI 分析的第一阶段是确定利益相关方的初步名单，并记录你对他们发生了何种变化的判断。如果利益相关方没有（或者从未）参与到对他们发生了何种变化的评估过程中，那么存在的风险就是你的评估可能并不正确。利益相关方参与不仅可以让你识别并完善发现的成果，还可以通过询问已经识别的利益相关方，来发现其他潜在的利益相关方。如果在这个过程中发现了潜在的利益相关方，那么请把他们也列入名单中，并让他们参与识别干预成果的过程。

当你在与利益相关方讨论成果的时候，你也可能发现一些成果只属于特定的亚群体。

这一过程的结果是一份成果和利益相关方相对应的名单。但同时也存在着两类风险。首先可能忽视了某些利益相关方。其次是成果可能是不正确和不完整的。SROI 分析的第二阶段，理解和证明成果，就要求利益相关方参与到描述变化的过程中，以便减少这两类风险。利益相关方的初步名单可能需要根据以下的信息加以修正：

- 增加第一次评估所识别出的新的利益相关方群体
- 根据利益相关方所经历的不同变化将他们分成不同的群体

这两个步骤之后可以获得一份关于利益相关方与成果相对应的修正列表。这时就可以对成果的相关性进行分析，根据相关性分析所获得的结果，我们就可以继续进行显著性分析。

因此，测试相关性，就是去确认成果是否与干预相关的一个过程，因为：

- 政策可能会促进也可能阻碍某一成果，而干预活动可以实现该成果；
- 某些利益相关方会对某一成果表现出需求，干预活动也可以实现该成果；
- 如果同行已经进行了并已经证实了某一成果的价值，干预活动可以对相应的利益相关方实现该成果；
- 社会规范会要求实现某一成果，干预活动可以加以实现；
- 财务回报会使某一成果被迫切需要，而干预活动就可加以实现。

利益相关方对影响力的评估，并非是做出重要性决定的唯一驱动力，这一点通过重要性分析的过程可以识别出来，因此该过程也非常重要。这也就意味着，利益相关方可以参与、但不能引导评估的过程。

2.2 显著性：优先考虑某些问题

成果的显著性分析需要参考其影响的程度和可能性，以及它们是属于外部的还是内部的成果。

SROI 分析要求相关的成果必须通过寻找合适的指标，然后评估预期的或者实际的变化量来加以验证。

当变化量很小的时候，这可能意味着证据所表明这种变化是不显著的。SROI 分析要求必须对成果进行定价。如果干预成果的定价相对于其他成果或利益相关方的定价而言比较低，那么这可能进一步说明了这些成果是不显著的。

SROI 分析还要求对无谓因素和归因因素等进行评估，以减少过度夸大成果的风险。

如果无谓因素或归因因素对成果定价的影响较大，这可能提供证据表明，从机构自身的角度来看这些成果不具有显著性。然而从利益相关方的角度来看，这些成果也可能是具有显著性的，但是说明这些成果的价值需要使那些贡献了部分价值的其它机构也参与进来。

2.3 判断

整体范围内的显著性需要与针对于某个利益相关方群体的显著性达到平衡，一定要防止显著性偏向于某个利益相关方群体。

通过保持在每个阶段进行全面分析，并考虑到重要性原则而对成果做出的删减分析，机构就能够说明它是如何满足了 AA1000 标准的要求，并遵循了透明度原则。然而，为了做出判断，只有获得越多的 SROI 分析的例子，并且对这些例子的判断结果进行讨论，这些决定才能够达到越高的一致性。

这不可避免地需要做出判断。这与财务会计和报告里的重要性原则非常类似。国际会计师研究小组（Accountant' s International Study group）1974 年的一项研究这样描述重要性原则：

“重要性本质上是一个专业判断的问题.....”

因此，现在所面临的挑战是如何将重要性的判断过程归纳成为一个实用的方法，以便获得更为一致的判断结果。

2.4 逐步摘要

- 确定成果
- 分析相关性
- 标出那些认为不具有相关性的成果
- 如果某些利益相关方并没有贡献成果，标明这些利益相关方
- 确定其余成果反映出的利益相关方改变程度
- 考虑显著性
- 确定利益相关方改变的价值
- 考虑显著性
- 确定干预的影响力
- 考虑显著性
- 综合所有的考虑结果，对利益相关方的成果显著性程度做出结论
- 考虑所有利益相关方的成果
- 最终确定活动所获得成果的显著性
- 标明那些不再被视为具有显著性的成果
- 总结关于相关性和显著性的决定

3 案例分析：“流动餐车”项目的重要性

3.1 相关性

SROI 指南中提供了一个“流动餐车”项目的重要性分析案例。在该指南中，对于相关性所做的决定在第二阶段的 34 页和 35 页中，案例分析中所包含的成果即是相关性讨论之后的结果。与利益相关方的初步讨论描述了一系列的改变，在影响力图中所包含的变化就是“流动餐车”项目所决定的具有相关性的变化。案例分析可能对作为相关性分析基础的透明度的要求较低，因为指南中并没有包含相关性分析。

服务使用者所描述的一个其它改变的例子是：

“不会被我的邻居打扰了”。

下表提供了“流动餐车”案例中如何进行相关性分析的一个例子。这里针对“流动餐车”利益相关方识别出的两项变化而专门列出了相关性分析的五项标准——“未被干扰的”和“极少去医院就诊的”，其中一项被视为相关的，另一项被视为不相关的。

相关性标准	未被邻居干扰的	极少去医院就诊的
利益相关方的行为和关切点	与邻里协商解决问题并不被认为是与“流动餐车”相关的服务	利益相关方认为这是减肥的结果
基于策略的表现	改善与邻居的关系并不是“流动餐车”策略的一部分	“流动餐车”的策略包括提高服务使用者的生计
社会规范	社会规范并没有规定大家彼此必须和睦相处	社会规范包括减少病人呆在医院的时间
短期的直接财务影响	没有	没有——这是中期影响
同行规范	有一些机构试图与邻里保持良好的关系，但是它们主要关注邻里纠纷	其它类似的机构也会监测这类信息
结论	不相关的	相关的

3.2 显著性

在“流动餐车”的案例分析中，关于哪些包含在 SROI 分析中的成果具有显著性的讨论，在 SROI 指南的第二阶段和第 35 页的结尾部分都有涉及，影响力图包括了对所有具有相关性的成果的分析。但在第二阶段的末尾，就基本没有多少分析显著性的信息了。

不过，下一步是通过寻找合适的指标，并且评估预期的和实际的变化量来证明这些成果。当变化量很低的时候，这表明变化可能是不显著的。不过，在“流动餐车”的例子中，每个成果的变化量都并不低。

再下一步是考虑成果的价值。如果利益相关方参与了定价过程，并且如果与同一利益相关方的其他成果定价或者其它利益相关方的成果定价相比，这些成果的估值相对较低，那么这可能进一步证明这些成果是不显著的。尽管某个志愿者的成果定价相对于其它利益相关方而言较低，但是如果这项成果是这名利益相关方所包含的唯一成果，那么从这一点上讲，这项成果可以被认为具有相关性和显著性。

然而对于老年居民和残障居民而言有三项成果，其中两项“居民结识新朋友并与其他人相处更多时间”和“家庭医生诊所护士小组帮助居民更好地对待健康和医治病症，居民变得更加健康”与其它成果相比的价值较低。因此，这些成果可能是不显著的。然而在 SROI 指南和案例分析中，我们并不清楚利益相关方是否参与了对于不同成果的相对价值的讨论。尽管利益相关方已经参与了对不同替代值的讨论，但是在判断显著性之前对成果的相对价值进行讨论也非常重要。这就是为何要保留成果的原因。

最后，SROI 分析要求对无谓因素和归因因素等进行分析，以减少过度夸大成果的风险。对于流动餐车项目成果的无谓因子的估算是 100%。因此，这一成果并不具有显著性，尽管在影响力图中为了保持完整性而记录了这一成果。具有最高归因因子 35%的成果是“居民结识新朋友并与其他人相处更多时间”。这里一定要多加注意，因为归因因子的值较高可能意味着机构并没有对这项成果做出主要贡献，尽管这项成果对于利益相关方而言具有显著性。在归因因子较高的情况下，成果可能不再具有相关性。

3.3 结论

如果遵循以上案例分析所采用的方法，将有可能在 SROI 分析的过程中形成一个重要性讨论的框架，并将有助于其它人对重要性讨论做出的决定进行评估。

4. AccountAbility 标准——AA1000APS

AccountAbility 组织在其制定的问责标准 AA1000APS (2008) 中已经开发出了用于重要性分析的方法，能够帮助我们进行相关的判断。AA1000APS 规定：

- 重要性分析确定过程：
 - 应当在整个机构内进行（例如，群体内，地方层面），
 - 应当作为机构日常运作的一部分，
 - 应当确保持续执行下去，而不是一次性活动。
- 应当确保必要的能力和资源来完成重要性分析的过程；
- 重要性分析可以获得对重要性的可持续问题的一个全面而平衡的了解，并可以明确各个问题的优先次序；
- 这个过程能够识别并公平地代表各种来源的问题，并能够了解它们的可持续情况；
- 根据一些合适而明确的可靠标准对问题的相关性进行分析，这些标准必须是可信的、明确的、易于理解的，并且是可复制的、合乎情理的和确定的。